



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2524/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izjaviteljice i Mladena Šimundića, člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja SLAVOMIRA KUJUNDŽIĆA iz Podbablja, Ivanbegovina 112 A, OIB: 22394027135, kojeg zastupa punomoćnik Zoran Puljiz, odvjetnik u Zagrebu, protiv tuženika GRAD ZAGREB, OIB: 61817894937, Zagreb, Trg Stjepana Radića 1, radi utvrđenja osnovanosti osporavanja, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-2126/2021-28 od 6. svibnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 10. prosinca 2025.

p r e s u d i o j e

Odbija se kao neosnovana tužiteljeva žalba i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-2126/2021-28 od 6. svibnja 2025.

Obrazloženje

1. Pobijanom je presudom odbijen kao neosnovan tužbeni zahtjev koji glasi:

„Utvrđuje se da je neosnovana i da ne postoji tražbina II. višeg isplatnog reda vjerovnika GRAD ZAGREB, Trg Stjepana Radića 1, OIB: 61817894937 u iznosu od 134.202,34 EUR / 1.011.147,59 kn prema stečajnom dužniku Medijak d.o.o u stečaju, Zagreb, Kalinovica 5, OIB: 53930159824, u stečajnom postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem St-2058/2017.“

2. Sud je tako presudio s obrazloženjem da je tužitelj upućen u parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporavanja tražbine tuženika Grada Zagreba kao vjerovnika u stečajnom postupku nad dužnikom Medijak d.o.o. u stečaju iz Zagreba, da je tuženik svoju tražbinu u stečajnom postupku nad dužnikom Medijak d.o.o. u stečaju prijavio na temelju ovršne isprave i to predstečajne nagodbe potvrđene rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Stpn-413/2014 od 9. travnja 2015., koju

ovršnu ispravu nitko nije pobijao iako se ista mogla pobijati tužbom pod istim pretpostavkama koje su propisane za pobijanje sudske nagodbe kako to proizlazi iz odredbe članka 83. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj: 108/12, 114/12, 81/13 i 112/13; u daljnjem tekstu: ZFPPN). Stoga je sud ocijenio neosnovanim tvrdnje tužitelja da su četiri od sedam rješenja tuženika o naplati komunalnog doprinosa, koja su rješenja bila osnovom tražbine prijavljene u postupku predstečajne nagodbe, naknadno oglašena ništavim, jer tuženik kao vjerovnik u stečajnom postupku svoju tražbinu temelji na pravomoćnoj predstečajnoj nagodbi sklopljenoj pred sudom, koje činjenica između stranaka nije sporna.

3. Tužitelj je protiv presude podnio žalbu zbog pogrešne primjene materijalnog prava ponavljajući svoje činjenične navode iznijete u tužbi tijekom postupka da su rješenja Gradskog ureda za prostorno uređenje, graditeljstvo, stambene i komunalne poslove i promet, Odjela za komunalne poslove i uređenje grada od strane tuženika u kasnijim upravnim postupcima utvrđena ništavim, te ukazuje na odredbe Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi naročito odredbu članka 81. stavka 6. toga Zakona kojom je propisano da predstečajna nagodba nema za učinak novaciju tražbine vjerovnika prema dužniku osim ako samom nagodbom nije drugačije određeno. Dakle, samom činjenicom da je zaključena predstečajna nagodba između dužnika i tuženika nije nastala neka nova obveza, već se radi o obvezama dužnika prema tuženiku s osnove četiri rješenja o komunalnom doprinosu potraživanja iz kojih su ušla u predstečajnu nagodbu, a koja su naknadno oglašena ništavim od strane samog tuženika, što između stranaka nije sporno. Nadalje, smatra da se u konkretnom slučaju treba primijeniti odredba članka 321. stavka 4. Zakona o parničnom postupku kojom je propisano da se ne može zaključiti nagodba u pogledu zahtjeva kojima stranke ne mogu raspolagati u smislu odredbe članka 3. stavka 3. toga Zakona, zatim odredba članka 158. Zakona o obveznim odnosima prema kojoj je nagodba ništetna ako je zasnovana na pogrešnom vjerovanju obaju ugovaratelja da postoji pravni odnos koji stvarno ne postoji i odredba članka 159. Zakona o obveznim odnosima kojom je propisano da nije ništetna cijela nagodba ako se sastoji od više neovisnih dijelova. Zaključno smatra da okolnost da je tuženikova tražbina iz četiri ništetna rješenja utvrđena predstečajnom nagodbom nema značenje pored činjenice da je ta tražbina od strane nadležnog tijela u provedenom postupku utvrđena ništavom. Predlaže preinačiti pobijanu presudu i tužitelju dosuditi troškove žalbenog postupka, podredno presudu ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno postupanje.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba nije osnovana.

6. Pobijana je presuda ispitana na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; u daljnjem tekstu: ZPP). Presuda je pravilna i zakonita.

7. Odlučne činjenice između stranaka nisu sporne, a te su da je tuženik u stečajnom postupku nad društvom Medijak d.o.o. u stečaju prijavio svoju tražbinu pozivom na ovršnu ispravu, rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Stpn-413/2014 od 9. travnja 2015. kojim se odobrava sklapanje predstečajne nagodbe nad dužnikom Medijak d.o.o. u Zagrebu, s iskazanom klauzulom pravomoćnosti. Također nije sporno da tu predstečajnu nagodbu tužitelj glede tuženikove prijavljene tražbine nije pobijao, pa se u konkretnoj situaciji ima primijeniti odredba članka 83. ZFPPN-a prema kojoj se predstečajna nagodba može pobijati tužbom pod istim pretpostavkama koje su propisane za pobijanje sudske nagodbe, na koju odredbu se prvostupanjski sud pravilno poziva.

8. Između stranaka nije sporna niti činjenica da je tuženik kasnijim rješenjima, nakon odobrene predstečajne nagodbe, u siječnju 2017. godine oglasio ništetnim četiri od ukupno sedam rješenja kojima je utvrdio naplatu komunalnog doprinosa dužniku Medijak d.o.o., a koja su rješenja bila temelj za tražbinu prijavljenu u postupku sklapanja predstečajne nagodbe. Međutim, ta činjenica nije odlučna s obzirom na odredbu članka 81. ZFPPN-a kojom je u stavku 3. propisano da ovršne isprave koje se odnose na tražbine iz predstečajne nagodbe gube u odnosu na dužnika pravnu snagu. Dakle, pravni učinci predstečajne nagodbe odnose se i na ovršne isprave konkretno na rješenja na temelju kojih su tražbine bile prijavljene u postupku predstečajne nagodbe, i ona gube pravnu snagu u odnosu na dužnika dok pravnu snagu ima potvrđena predstečajna nagodba. U tom smislu je neodlučno tužiteljevo pozivanje na rješenja kojima su nakon odobrene sklopljene predstečajne nagodbe po tuženiku predmetne ovršne isprave oglašene ništetnim.

9. Međutim, nije neodlučno niti naglasiti činjenicu da je sam tužitelj u spis dostavio nova rješenja u pogledu istih obveza s osnove plaćanja komunalnog doprinosa izdana u ožujku 2017. godine na listu 36.-52. spisa, a na temelju kojih je sada u pravilno provedenom postupku tuženik za dužnika kao obveznika plaćanja komunalnog doprinosa za iste objekte donio rješenja kojima je ponovno odredio visinu obveze s iste osnove. Tužitelj je tijekom postupka pa i u tužbi naveo da je po tim rješenjima tuženik protiv društva Medijak d.o.o. započeo i ovršne postupke, međutim nije tvrdio niti dokazao da je društvo Medijak d.o.o. doista u bilo kojem dijelu ispunilo obvezu na koju se odnose nova rješenja, a zapravo i tražbine iz potvrđene predstečajne nagodbe.

10. Neosnovani su žalbeni navodi da bi se prilikom potvrđivanja predstečajne nagodbe radilo o nedopuštenim raspolaganjima u smislu odredbe članka 3. stavka 3. ZPP-a.

11. Nema niti pogrešne primjene ostalih odredaba materijalnog prava na koje se poziva žalitelj, već je materijalno pravo kako ga je sud primijenio i to odlučne odredbe ZFPPN-a, pravilno primijenjeno.

12. Nema niti bitnih povreda postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, već presuda sadrži sve razloga o odlučnim činjenicama, donijeta je u

Poslovni broj: PŽ-2524/2025-2

4

pravilno provedenom postupku, slijedom čega je presudu na temelju odredbe članka 368. stavka 1. ZPP-a valjalo potvrditi pa je odlučeno kao u izreci presude.

Zagreb, 10. prosinca 2025.

Predsjednica vijeća
Dubravka Matas

DUBRAVKA MATAS



Elektronički potpisano: 26.01.2026T11:22:39 (UTC:2026-01-26T10:22:39Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: 84cd6f12-dfdd-4d03-b3f9-d30f852cf0f5

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske



Broj zapisa: **9-30880-7d60b**

Kontrolni broj: **022de-00f0a-17aa9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu

Potvrda o preuzimanju elektroničkog sudskog pismena

U siguran elektronički poštanski pretinac primatelja **Zoran Puljiz, odvjetnik**, dana **30.01.2026.** su poslana sljedeća pismena iz predmeta **P-2126/2021**:

- podnesak vrste **Presuda - odbijena žalba - potvrđena presuda 1. st.** i oznake **P-2126/2021-34.**

Potvrđuje se da je primatelj dana **30.01.2026.** preuzeo navedena pismena.